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**ДОДАТНО ПОЈАШЊЕЊЕ 1**

**ПИТАЊЕ број 1:**

1)Пре свега поставили бисмо **питање** Наручиоцу **колика је процењена вредност јавне набавке**, а ово питање постављамо из разлога јер је тражени пословни капацитет прописан у вредности од 50 милијарди динара. Оправдано верујемо да процењена вредност јавне набавке не изности 25 милијарди динара, односно 50 милијарди с обзиром да тражени пословни капацитет не може прелазити двоструку вредност јавне набавке. Напред речено образлажемо на следећи начин:

У конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи са да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним пословним капацитетом, па је Наручилац условио потенцијалне понуђаче да је неопходно да су исти закључили полисе у укупној вредности од 50 милијарди динара - 10 полиса по 5.000.000.000 динара.

Верујемо да је прописани пословни капацитет, односно тражени минимални годишњи приход од продаје услуга вишеструко већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, противно чл. 77 ст.2 тач.1 ЗЈН.

Пословни капацитет у траженом обиму од 50 милијарди динара (10 полиса вредности по 5.000.000.000,00 динара) није у складу са чл. 77 ст. 2 тач.1 ЗЈН, који каже да минимални годишњи приход од **продаје** производа, радова или **услуга, на које се уговор о јавној набавци односи** - најдуже за претходне три обрачунске године **не сме бити већи од двоструке процењене вредности јавне набавке**, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке.

Наручилац као доказ пословног капацитета максимално може тражити закључене полисе у двострукој процењеној вредности јавне набавке, а с обзиром да Наручилац тражи од понуђача да поседују пословни капацитет вредности од 50 милијарди динара, **да ли то значи да је процењена вредност јавне набавке у распону вредности од 25 милијарди до 50 милијарди динара.** Само уколико је процењена вредност јавне набавке у овом распону, Наручилац може условљавати понуђаче траженим пословним капацитетом. У супротном Наручилац је дужан да тражени пословни капацитет усагласи са вредношћу јавне набавке.

Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.

2)Друго питање за које би молили одговор је:

Колики је износ иплаћених штета у 2014.години?

Због свега реченог молимо Наручиоца **за одговор на постављена питања** и истом предлажемо да додатни услов који се тиче пословног капацитета **усагласи са вредношћу јавне набавке**, односно да исти измени тако да тражене полисе у укупном збиру не прелазе двоструку процењену вредност јавне набавке .

**ПИТАЊЕ број 2:**

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину конкурсне документације и исправи наведене недостатке у супротном бићемо принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права.

Наиме, у конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи са да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним пословним капацитетом, па је прописано:

**Да је понуђач дужан да**

Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.

1) Нејасно је шта је била намера Наручиоца прилком прописивањем овако високог износа који представља разлику између маргине солвенстности и гарантних резерви. Уколико је намера Наруциоца била да се **наведеном разликом покрије вредност имовине која се осигурава**, истичемо да ова вредност износи 9 милијарди динара, а толику апсолутну разлику нема ниједна осигуравајућа кућа.

Уколико је пак намера намера Наручиоца била да се вредност имовине која је предмет осигурања покрије са мањом апсолутном разликом нејасно је зашто је баш одређен износ од 2.100.00.000 динара када тај износ на име напред поменуте разлике поседују **само два осигуравајућа друштва на тржишту осигурања.**

**2) Императивне законске одредбе одређују висину капитала и начин формирања резерви**

Сва осигуравајућа друштва сходно чл.124 Закона о осигурању су дужна да формирају гарантну резерву на начин прописан законом ради трајног извршавања обавеза, a чл. 126 истог закона прописује да су сва осигуравајућа друштва дужна да формирају и захтевану маргину словентности,те је прописан и начин одређивања маргине солвентности.

Императивне одредбе Закона о осигурању ( и то чл. 27) прописују минималну висину капитала коју сва друштва за осигурање обавезно морају да поседују да би добила дозволу за рад.

С обзиром на напред наведено не постоје оправдани разлози којима би се Наручилац руководио приликом прописивања овако дефинисаног услова, а имајући у виду да се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва која у сваком тренутку имају **адекватност капитала, која су увек солвентна и имају гарантне резерве за исплату штета, имају захтевану маргину солвентности, располажу адекватним пословним, финасијским и кадровским капацитетом**, јер би им у супротном била одузета дозвола за рад.

**Нејасно је из ког разлога је опредељен баш износ од 2.100.000.000,00 динара, а не неки други, односно зашто Наручилац сматра да разлика између гарантних резерви и маргине солвентности баш у овом износу представља добар финасијски капацитет**. Сматрамо да се овако дефинисаним условом неоправдано ограничава конкуренција, те да се дискриминишу остали понуђачи који немају разлику између гарантних резерви и маргине солвентности баш у овом износу.

Поставља се питање на основу ког критеријума Наручилац тражи апсолутну, а не релативну разлику између гарантних резерви и маргине солвентности. Сама чињеница да се овај параметар рачуна **из података мишљења овлашћеног актуара**, а који нису јавно доступни, **а не на основу јавно објављених података на веб сајтовима Агенције за привредне регистре и Народне банке Србије, указује на нетраспаретност овог услова,** то се и на овај начин се неоправдано ограничава конкуренција.

**3) Наручилац фаворизује само два потенцијална понуђача који испуњавају задати услов**

Напомињемо да само **две осигуравајуће куће** испуњавају задати услов, а да је дужност Наручиоца да обезбеди што је могуће већу конкуренцију док управо он чини супротно, с обзиром да је већ унапред познато коме ће уговор бити додељен. Циљ и смисао спровођења поступка јавне набавке је учешће више понуђача у поступку и обезбиђивање конкуренције, а прописивањем услова у овом обиму губи се смисао вођења поступка јавне набавке. Наручилац је покренуо поступак јавне набавке, али овај услов у садејству са осталим додатним условима **указује на то да он не жели да га спроведе**. С тим у вези сматрамо да се формирањем овог додатног услова који испуњавају само две осигуравајуће куће **спречава реално спровођење поступка јавне набавке на начин прописан ЗЈН**.

Посебно би нагласили да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било ког понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума. (чл. 10 Закона о јавним набавкама).

Због свега реченог предлажемо Наручиоцу:

-Да додатни услов који се тиче разлике између гарантних резерви и маргине солвентности избрише или пропише тако да тражена разлика не прелази 350милиона динара.

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину конкурсне документације и исправи наведене недостатке у супротном бићемо принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права.

Срдачан поздрав,

**ОДГОВОР на питање број 1:**

Наручилац је у конкурсној документацији за предметни поступак јавне набавке у поглављу 4) УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА И УПУТСТВО КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА, ДОДАТНИ УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛАНА 76. ЗАКОНА, тачка 5) захтевао: “ Потребно је да понуђач у периоду од 01.01.2012. године до 31.12.2015. године има извршене услуге у осигурању имовине од пожара и неких других опасности код најмање 10 осигураника, / УГОВАРАЧА ОСИГУРАЊА са трајањем осигурања најкраће годину дана, а чија сума осигурања по осигуранику / уговору износи најмање 5.000.000.000,00 динара (словима: пет милијарди динара)“, односно да се као доказ достави: „Потписан образац потврда- референтна листа (у прилогу образац бр. 8)“.

Наручилац овим путем скреће пажњу заинтересованом лицу, да наручилац поменутим додатним условом не захтева да понуђачи доставе своје годишње приходе у траженом износу, већ да су у питању износи извршених услуга понуђача, које наручилац може да захтева као доказ за испуњеност додатних услова.

Наиме чланом 77. став 1. тачка 1. Закона о јавним набавкама прописано је да: „1) извештај о бонитету или скоринг издат од стране надлежног органа, биланс стања са мишљењем овлашћеног ревизора или извод из тог биланса стања, исказ о понуђачевим укупним приходима од продаје и приходима од производа, радова или услуга, на које се уговор о јавној набавци односи - најдуже за претходне три обрачунске године, мишљење или исказ банака или других специјализованих институција. Минимални годишњи приход који се тражи од понуђача не сме бити већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, осим у изузетним случајевима када је то неопходно због посебних ризика повезаних са предметом јавне набавке. Наручилац је дужан да у конкурсној документацији наведе који је доказ из ове тачке изабрао и/или које друге доказе који доказују финансијски и пословни капацитет понуђач треба да приложи;“.

Сходно наведеном члану, наручилац би био у законској обавези да тражени годишњи приход усклади са истим и процењеном вредношћу јавне набавке али наручилац конкурсном документацијом није ни тражио да понуђачи доставе годишње пословне приходе у износу од „50 милијардни динара“, односно доказ да је понуђач у периоду од претходне три године 2013, 2014 и 2015. године, остварио приход „већи од двоструке процењене вредности јавне набавке“.

Наручилац је опредељујући доказе за горе поменути додани услов одредио поштујући одредбе члана 77. став 2. тачка 2. подтачка 1.: „Списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга за период који није дужи од осам година за радове, односно пет година са добра и услуге, са износима, датумима и листама купаца односно испоручилаца“, из којег произлази да нема законског ограничења за наручиоца при одређивању вредности извршених услуга.

Наручилац нажалост није у могућности да заинтересованом лицу да валидан податак о укупном износу штета за 2014. годину, а све из разлога што је у случају настанка поједних штета према трећим лицима, исту директно исплаћивао тадашњи осигуравач.

**ОДГОВОР на питање број 2:**

Намера наручиоца приликом одређивања прописаног нивоа разлике између маргине солвенстности и гарантних резерви јесте да, потенцијални понуђач има одговарајући ниво стабилности потребан за осигурање здравствене установе као што је Клинички Центар Војводине.

Имајући у виду да ни једно осигуравајуће друштво у Републици Србији нема разлику између маргине солвенстности и гарантних резерви на нивоу имовине која је предмет јавне набавке, одлучили смо да је најприкладнији ниво приближан једној четвртини поменуте имовине, што је у директној и логичкој вези.

Комисија за јавну набавку бр. 13-16-О