**Дана: 18.05.2017.**

**ДОДАТНО ПОЈАШЊЕЊЕ 7**

**ПИТАЊЕ**

Poštovani,

U vezi sa javnom nabavkom br. 34-17-O, molim Vas da nam odgovorite na sledeće, odnosno pojasnite sledeće:

1. U izmenama Konkursne dokumentacije koje ste objavili 04.05.2017. godine na Portalu javnih nabavki izvršili ste, između ostalog, i izmenu predmeta javne nabavke, odnosno iz predmeta javne nabavke obrisano je da ista obuhvata održavanje interfona i protivprovalnog sistema u Urgentnom centru KCV. U dokumentu “Dodatno pojašnjenje 4”, od 03.05.2017., a koji ste objavili na Portalu javnih nabavki istovremeno sa izmenama konkursne dokumentacije iz prethodne rečenice, u odgovoru na naše postavljeno pitanje, jasno ste naveli da se instalacije interfona i protivprovalne zaštite ne koriste u Urgentnom centru i da su zbog toga izbačene iz konkursne dokumentacije. Međutim, u odgovoru na naše pitanje koji ste objavili u okviru dokumenta “Dodatno pojašnjenje 5”, navodite suprotno onome što ste naveli u “Dodatnom pojašnjenju 4”, tj. da ipak nije tačno da se instalacija interfona ne koristi, već se ustvari ona ipak koristi jednim delom, čime ste defakto priznali i prihvatili da osnov i razlog na osnovu kojeg ste izvšrili prethodnu izmenu predmeta javne nabavke i konkursne dokumentacije (izbacivanje održavanja i servisiranja inferfona) ne stoji, ali iz nama nepoznatog razloga i dalje niste ispravili učinjenu grešku prilikom te izmene predmeta javne nabavke i konkursne dokumentacije. Na osnovu prethodno napisanog, ukazujemo Vam da ste sami opovrgli osnov izmene predmeta javne nabavke i konkursne dokumentacije koji se odnosi na izbacivanje usluga održavanja i servisiranja interfonske instalacije, te zahtevamo od Komisije za javnu nabavku br. 34-17-O (u daljem tekstu: Komisija) da u skladu s tim izvrši novu izmenu predmeta javne nabavke i konkursne dokumentacije tako što ćete poništiti izmene objavljene 04.05.02017. godine, a koje se odnose na usluge održavanja i servisiranja interfonske instalacije, jer i više nego očigledno za izbacivanje njih iz sadržaja Konkursne dokumentacije ne postoji realan osnov.
2. U okviru dokumenta “Dodatno pojašenjenje 5”, Komisija navodi da se interfon ipak koristi na određenim ulazima u objekat Urgentnog centra Kliničkog centra Vojvodine, ali da se preostalih preko 200 interfona ne koristi, te naše konkretno pitanje glasi: da li je u okviru Urgentnog centra postavljena samo jedna interfonska instalacija (bolnički interkom) koju čini specijalizovana (kompleksna) centralna jedinica sistema bolničkog interfona i veći broj perifernih elemenata koji su povezani na tu jednu centralnu jedinicu, a preko koje se vrši konfigurisanje i upravljanje celokupnim sistemom, ili je postavljeno preko 200 interfona (odnosno preko 200 odvojenih interfonskih instalacija), a kako se to navodi u datom dokumentu?
3. Na osnovu sadržaja odgovora Komisije “Dodatno pojašenjenje 4” i “Dodatno pojašenjenje 5”, jasno je da Komisija ne raspolaže pouzdanim podacima o predmetu javne nabavke, a iz sledećih razloga:

* Komisija je prvo navela u “Dodatnim pojašenjenjima 4” da se interfonska instalacija u okviru objekta Urgentnog centra ne koristi i da je to ustvari osnov za izbacivanje usluge održavanja i servisiranja ove instalacije iz predmeta javne nabavke i Konkursne dokumentacije (a ne ispunjavanje želja drugog zainteresovanog lica i prilagođavanje sadržaja Konkursne dokumentacije nedovoljnim stručnim kapacitetima pomenutog lica, u šta ne želimo da verujemo).
* Komisija je nakon toga u “Dodatnim pojašnjenjima 5” navela da ono što piše u “Dodatnim pojašnjenjima 4” ipak nije tačno, već da se interfon ipak koristi na određenim ulazima u objekat, ali da se preostalih preko 200 interfona uopšte ne koristi.

Ovakvi odgovori pokazuju elementarno nepoznavanje instalacije koja je predmet javne nabavke, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 54, stavovi 7 i 8 ZJN.

Po našim saznanjima, u okviru objekta Urgentnog centra nalazi se samo jedna interfonska instalacija (a ne preko 200 kako to navodi Komisija) norveškog proizvođača Stentofon. Ona u stvari predstavlja kompleksni, specijalizovani bolnički interkomski, telekomunikacioni sistem koji je inicijalno projektovan, prošao sve saglasnosti nadležnih organa, isporučen i postavljen u toku gradnje objekta, a sve u cilju da objekat Urgetnog centra zadovolji određene važeće evropske i domaće standarde koji se odnose na objekte date vrste i namene i čija je svrha da unaprede kvalitet usluga koje se vrše u ovakvim objektima, koji su nesporno od primarnog društvenog značaja.

Pitanje glasi: Da li je naše saznanje, odnosno ono što je navedeno u prethodne dve rečenice, tačno, a ako nije, kakva je onda stvarna topologija i zvanična svrha bolničkog interfonskog sistema koji je predmet ove javne nabavke (trenutno predmet je samo nadzor rada ove instalacije)?

1. Ovim putem ukazujemo Komisiji na nepoštovanje člana 54. stavovi 7 i 8 ZJN, i molimo da se Komisija, odnosno Naručilac bolje informiše o predmetu javne nabavke, ako treba promeni članove Komisije ili angažuje dodatne spoljne stručne saradnike i imenuje ih članom ili članovima Komisije, a u skladu sa članom 54. ZJN, te da ponovo koriguje predmet javne nabavke i sadržaj Konkursne dokumentacije tako što će ispraviti greške učinjene neosnovanim izbacivanjem usluga održavanja i servisiranja interfonske instalacije Urgentnog centra KCV.
2. U dokumentima “Dodatno pojašenjenje 4” i “Dodatno pojašenjenje 5” koji su objavljeni na Portalu javnih nabavki, Komisija navodi da se interfonska i protivprovalna instalacija ne koriste, a onda nakon toga da se interfonska instalacija ipak koristi u jednom delu. Takođe, po našim saznanjima, interfonska i protivprovalna instalacija je ugrađena, puštena u rad i predata korisniku (Kliničkom centru Vojvoidine) na korišćenje 2010., odnosno početkom 2011. godine, o čemu postoje odgovarajući zapisnici o primopredaji instalacija, potpisani i overeni od strane predstavnika Izvođača radova i predstavnika Kliničkog centra, te naše pitanje glasi: na osnovu čega Komisija navodi da se predmetne instalacije ne koriste (odnosno da se koriste delimično u slučaju interfonske instalacije), te da je to onda osnov za izbacivanje održavanja i servisiranja tih instalacija iz predmeta javne nabavke i sadržaja konkursne dokumentacije, odnosno, drugim rečima da li postoji zvanična odluka Kliničkog centra Vojvodine da se prestane sa korišćenjem navedenih instalacija?
3. Ako ne postoji odluka Kliničkog centra Vojvodine kojom se prekida korišćenje interfonske i protivprovalne istalacije koje su postavljene u okviru Urgentnog centra, na osnovu čega, tj. na osnovu kog dokumenta je Komisija iznela podatak da se date instalacije ne koriste, nebitno da li u potpunosti ili delimično?
4. Ako se ispostavi da ne postoji zvanični dokument (odluka Kliničkog centra Vojvodine o prestanku korišćenja instalacija) na osnovu kojeg je Komisija navela, u dokumentima objavljenim na Portalu javnih nabavki, da se interfonska i instalacija za protivprovalnu zaštitu ne koriste, molimo Komisiju da poništi izmene predmeta javne nabavke i sadržaja Konkursne dokumentacije koje se odnose na izbacivanje usluga održavanja i servisiranja datih instalacija.
5. Ukazujemo Komisiji da je izmenom predmeta javne nabavke i drugog sadržaja Konkursne dokumentacije objavljene na Portalu javnih nabavki 04.05.2017. (inicijalni predmet javne nabavke je glasio: Pružanje usluga 24 časovnog nadzora u komandnoj sobi Urgentnog centra KCV i održavanje videonadzora, interfona i protivprovalnog sistema u Urgentnom centru KCV, a nakon pomenute izmene glasi: Pružanje usluga 24 časovnog nadzora u komandnoj sobi Urgentnog centra KCV i održavanje videonadzora u Urgentnom centru KCV), defakto izmenila predmet javne nabavke, pri čemu nije prethodno promenjen Plan nabavki Naručioca (Kliničkog centra Vojvodine) u kojem su jasno definisani svi predmeti planiranih javnih nabavki. Po članu 51., stav 3, ZJN, ukoliko vrši izmenu Plana javnih nabavki Naručilac je obavezan da ih objavi na Portalu javnih nabavki u roku od 10 dana od dana donošenja, a što Naručilac nije učinio, odnosno Naručilac je ovim postupio suprotno članu 54. ZJN, te ovim putem ukazujemo Naručiocu na ovaj propust i molimo ga da ga ispravi greške i uskladi postupak ove javne nabavke sa Zakonom, da prvo objavi izmene Plana javnih nabavki, pa tek onda vrši izmenu predmeta tekuće javne nabavke, ili da poništi izmene objavljene 04.05.2017. na Portalu javnih nabavki, a koje se odnose na izmene predmeta javne nabavke.
6. Naručilac je 04.05.2017. izmenio predmet javne nabavke u okviru izmena Konkursne dokumentacije, a da li je prethodno stavio van snage postojeću odluku o pokretanju ovog postupka i doneo novu odluku u kojoj navodi novi izmenjeni predmet javne nabavke?
7. Po članu 53. ZJN, prilikom pokretanja javne nabavke Naručilac mora doneti prvo odluku o pokretanju postupka u pisanom obliku koja mora da sadrži, između ostalog, predmet javne nabavke, te ukoliko Naručilac vrši izmenu predmeta tekuće javne nabavke, bez da pre toga stavi van snage postojeću odluku o pokretanju postupka i donese novu odluku u skladu za željenom izmenom predmeta javne nabavke, onda Naručilac direktno krši član 53. ZJN, te ovim putem ukazujemo Naručiocu na ovu neregularnost i zahtevamo da je ispravi i postupak usaglasi sa svim odredbama ZJN, odnosno da poništi izmene predmeta javne nabavke objavljene 04.05.2017.

**ОДГОВОР НАРУЧИОЦА**

Наручилац одговара на питања потенцијалног понуђача по редоследу како су и постављена:

Одговор наручиоца на питање бр. 1 је следећи:

Комисија за предметну јавну набавку је формирана у складу са Законом о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/12,14/15 и 68/15 - удаљем тексту: Закон), а нарочито је у складу са чланом 54. ставом 7. и 8, пре свега због чињенице да се у комисији за јавну набавку налазе чланови који имају одговарајуће стручно знање из области која је предмет јавне набавке, па самим тим није ни могао бити прекршен став 8. истог члана јер наручилац није имао ни потребу ни обавезу да ангажује лице које није запослено код наручиоца.

Такође скрећемо пажњу потенцијалном понуђачу да у члану 54. у ставу 8. се оставља могућност наручиоцу да ангажује лице које није запослено код њега, дакле никако се императивно не налаже обавеза наручиоцу да ангажује та лица.

Одговор наручиоца на питања бр. 2, 3 и 4. је следећи:

Потенцијални понуђач у питањима бр. 2, 3 и 4. не поставља наручиоцу питања која су у вези са предметном јавном набавком (што би било у складу са чланом 63. Закона) него износи своја мишљења и ставове, пре свега везана за претходна додатна појашњења, њихов садржај, односно чињенице да наручилац располаже са комплексним, специјализованим болничким интеркомским и телекомуникацијским системом, који је уграђени и предат наручиоцу 2010 године о чему постоји и записник.?

Наручилац напомиње да је свестан и упознат са системом који је уграђен и са којим располаже, а исто тако је одлично упознат са чињеницама који делови система су активни и користе се, а који делови тог система се не користе, као и са разлозима за коришћење или не коришћење истих.

На основу својих сазнања наручилац је и формирао предмет јавне набавке и тражио само и искључиво оно што је наручиоцу неопходно и што је у функцији и самим тим захтева одређено одржавање и сервисирање.

Што се тиче „одлуке - званичног документа“ како то потенцијални понуђач наводи за прекид коришћења интерфонске и противпровалне инсталације које су постављене код наручиоца, наручилац истиче да није у обавези да доставља било каква документа, поготово јер такав институт не познаје ни Закон, као и да оправдава било ком потенцијаном понуђачу своју пословну политику, као што ни наручилац не може, нити има право да тражи од потенцијалних понуђача таква докуметна.

Одговор наручиоца на питање бр. 5. је следећи:

Наручилац је донео План јавних набавки у складу са Законом, те у скаду са истим и објавио План јавних набавки. Констатација потенцијалног понуђача да је наручилац извршио измену предмета јавне набавке, а да није извршена измена Плана јавних набавки је неоснована и правно неутемељена, јер наручилац има обаввезу да у План јавних набавки унесе кратак опис предмета јавне набавке који не мора да буде идентичан називу предмета у поступку јавне набавке где се тачно наводи предмет јавне набавке који је у складу са условима и захтевима из конкурсне документације.

Што се тиче произвољне констатације потенцијалног понуђача да је измењен предмет јавне набавке више није у складу са Планом јавних набвки, наручилац истиче да је измењени предмет апсолутно у складу са донешеним Планом јавних набавки, односно да смањење обима радњи које се траже по предмету јавне набавке не значе и његову промену у смислу како то потенцијални понуђач наводи.

Дакле измењени предмет јавне набавке који гласи „Пружање услуга 24 часовног надзора у командној соби Ургентног центра КЦВ и одржавање видеонадзора у Ургентном центру КЦВ“ формално-правно одговара првобитном предмету јавне набавке и што је још важније усвојеном и објављеном Плану јавних набавки наручиоца.

Одговор наручиоца на питања бр. 6. и 7. је следећи:

Све радње које је наручилац предузео приликом измене конкурсне документације су предузете у складу са законом, све предрадње које је по закону наручилац имао обавезу да уради пре саме измене конкурсне докуметације су извршене.

Наручилац је наравно пре доношења горе наведених измена, првобитно изменио Одлуку о покретању поступка, односно донео Одлуку о измени одлуке о покретању поступка јавне набавке, па тек онда у складу са измењеном Одлуком о покретању постука јавне набавке приступио измени предметне конкурсне документације.

Одлуке о покретању поступака јавних набавки, као и њихове измене по Закону се нигде не објављују нити шаљу било ком учеснику у поступку јавних набавки.

Што се тиче „Захтева за увид у конкурсну документацију“ предметног поступка, наручилац скреће пажњу да је исти могуће извришити на интернет страници наручиоца као и на Порталу Управе за јавне набавке, где су исти и објављени.

Увид у документацију о споведеном поступку јавне набавке, као и у понуде свих учесника у поступку јавне набавке могуће је по Закону, односно члану 110. извршити тек након доношења Одлуке о додели уговора.

С поштовањем,

Комисија за јавну набавку 34-17-О