Број: 159-18-O/3

Дана:.30.07.2018. године

**ДОДАТНО ПОЈАШЊЕЊЕ 3**

**ПИТАЊЕ БРОЈ 1**

Poštovani,

u skladu sa Članom.63 ZJN molimo odgovor na pitanje, a vezano za JN 159-18-O.

-Član 76.stav 6 ZJN glasi: "Naručilac odredjuje uslove za učešće u postupku tako da ti uslovi ne diskriminišu ponudjače..."

Pitanje:Vi u Vašej KD u delu Razrada kriterijuma dajete mogućnost isporuke izraženu u časovima i to bodujete pri čemu naglašavate da je najkraći rok isporuke 1 sat.

Ovim načinom bodovanja roka isporuke favorizujete dobavljače iz Novog Sada a sve ostale stavljate u neravnopravan položaj.

Molimo vas da izvršite izmenu navedenog roka isporuke (minimum 1 sat) na minimum 24 sata kako bi smo svi potencijalni ponudjači bili u ravnopravnoj poziciji.

-Takodje u razradi kriterijuma zahtevate uzorke **isključivo**navedene robne marke što je u suprotnosti sa Članom 72.stav 2 koji glasi da: "Naručilac **ne može** u KD da naznači bilo koji pojedinačni robni znak ,patent ili tip niti posebno poreklo ili proizvodnju. "

Molimo vas da korigujete Vašu KD u skladu sa gore navedenim zaključcima.

**ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ 1**

Поштовани,

Наручилац је у поглављу 5. РАЗРАДА КРЕИТЕРИЈУМА, поставио елементе критеријума у складу са чланом 85. Закона о јавним набавкама. У истом члану став 2. тачка 3). прописано је да наручилац може као елемент критеријума да одреди и рок испоруке у оквиру минимално прихватљивог рока који не угрожава кавалитет као и максимално прихватљивог рока.

Из наведеног произлази да је наручилац поставио минимало и максимално прихватљив рок испорке, који као могућност даје горе наведене одредба Закона о јавним набавкама.

Уколико било који понуђач који буде изабран у предметном поступку јавне набавке не буде поштовао рок испоруке који понуди и на исти се обавеже Уговором, наручилац ће наплатити достављено средство обезбеђења, односно меницу за извршење уговорне обавезе.

Наручилац не спори цитирани члан Закона о јавним набавкама , односно да наручилац не може да „...*назначи било који појединачни робни знак ,патент или тип нити посебно порекло или производњу“,* али СКРЕЋЕ ПАЖЊУ НА ИСТИ ЧЛАН СТАВ 4. КОЈИ ГЛАСИ

„Навођење елемената попут робног знака, патента, типа или произвођача мора бити праћено речима "или одговарајуће".

Увидом у конкурсну документацију у потпуности се може утврдити горе наведено, односно да је наручилац поред робне марке навео законом прописан услов а то је "или одговарајуће".

Наручилац напомиње да потенцијални понуђач неосновано наводи супротност са чланом 72. Закона о јавним набавкама.

Надаље, наручилац скреће пажњу да су се захтеване робне марке досадашњом употребом показале као најквалитетније и најбоље за наручиоца, собзиром да се на иста преносе подаци многих дијагноза пацијената, као што су радиолошка снимања и сл. на којима снимци морају да буду постојана бар до 6 месеци до 1 године ради даљег лечења пацијената.

Опреза ради наручилац свим потенцијалним понуђачима скреће пажњу да се наручилац приликом одређивања робне марке руководио чланом 73. Закона о јавним набавкама, којим је регулисано да наручилац може да захтева одређене робне марке, те се наручилац приликом њиховог одређивања руководио истим чланом тачкама 1-5.

Сва добра за које је захтевана одређена робна марка на које потенцијални понуђач скреће пажњу су добра која су широко доступна на тржишту, те сходно томе и лако доступна свим потенцијалним понуђачима (како је и наведено као услов који мора бити испуњен из члана 73. став 1. тачка. 4 Закона о јавним набавкама).

Сходно горе наведеном наручилац је става да није прекршена ниједна одредба Закона о јавним набавкама при одређивању робне марке, те је наручилац става да није прекршено ни начело конкуренције.

Наручилац остаје при својим захтевима из конкурсне документације.

С поштовањем,

Комисија за јавну набавку 159-18-О