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Број: 150-19-О/4

Дана: 28.06.2019.

**ПРЕДМЕТ: ДОДАТНО ПОЈАШЊЕЊЕ БРОЈ 2. КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ**

**БРОЈ 150-19-О -** **Набавка шавног материјала за потребе Клиничког центра Војводине**

**ПИТАЊА ПОТЕНЦИЈАЛНОГ ПОНУЂАЧА:**

„PREDMET: ZAHTEV ZA DODATNO POJAŠNJENJE, Otvoreni postupak br. 150-19-O -Nabavka šavnog materijala za potrebe Kliničkog centra Vojvodine

Dozvolite nam da se na prvom mestu zahvalimo na vašem odgovoru i naravno da se izvinemo u koliko smo našim možda ne dovoljno pravno uobličenim Zahtevom za pojašnjenje doveli do vašeg zaključka da je potencijalni ponuđač kontradiktoran u svom zahtevu.

Radi pojašnjenja čitave situacije želeli bismo da skrenemo pažnju naručiocu da pažljivo pročita pasus iz našeg Zahteva za pojašnjenje (od 19.06.2019.god.) u kome se kaže sledeće:

"Skrećemo pažnju da smo veoma sličan dopis a vezano za Javnu nabavku br. 218-18-0 poslali, 08.11.2018. Na isti smo dobili odgovor u zakonskom roku u kome se naručilac poziva na Model konkursne dokumentacije za nabavku hirurških igala i konaca od 22.12.2017. godine u čijoj izradi je učestvovala i na svom sajtu objavila Uprava za javne nabavke Republike Srbije, na osnovu koga je naručilac odlučio "да у сврху обезбеђења максималне сигурности пацијента РОА сертификат уврсти као критеријум који ће бити бодован у погледу квалитета понуђених добара", što je samo po sebi nesporno."

Ovde se radi o tome da je nesporno da je naručilac nadležan da donese takvu odluku, a ne o tome da li je sama odluka odnosno njen sadržaj sporan ili ne.

Shodno ovome, potencijalni ponudač ostaje pri svome stavu da: "Bodovanje posedovanja FDA sertifikata za proizvod ne može biti element kriterijuma za kvalitet proizvoda pri dodeli ugovora imajući u vidu da FDA sertifikat kao ni CE znak ne predstavlja dokaz o kvalitetu već predstvalja dozvolu Američke agencije za hranu i lekove da se proizvod može prodavati na američkom tržištu, drugim rečima predstavlja dokument koji u potpunosti odgovara CE znaku ali za američko tržište."

Ali u situaciji u kojoj naručilac insistira na primeni tog kriterijuma i njegovog bodovanja (a koji smo gore naveli da je nesporno da naručilac može insistirati na njemu a ne da je kriterijum nesporan), smatramo da opredeljenje da ovaj kriterijum nosi toliko veliki broj bodova predstavlja zloupotrebu mogućnosti primene takvog kriterijuma i u potpunosti obesmišljava kriterijum ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno omogućava da ponuđači koji nude proizvode proizvođača koji poseduje FDA serifikat, iste ponude po nerealnovisokim cenama, pa shodno tome dolazimo do pitanja koje se samo po sebi nameće, a to je, kome je interes da dobra koja nabavlja plaća daleko skuplje od njihove realne vrednosti.

Dalje tvrdnja naručioca, da je ovom svojom odlukom o primeni i bodovanju kriterijuma "posedovaje FDA sertifikata" obezbedio da dobije proizvod sa najboljim sistemom praćenja medicinskog sredstva je u najmanju ruku upitna pre svega zbog ne postojanja teritorijalne nadležnosti. Podsećamo naručioca da pažljivo pročita Zakon o medicinskim sredstvima Republike Srbije u kome su nedvosmisleno definisane nadležnosti organa koji su nadležni i dužni da prate medicinska sredstva koja se nalaze u prometu na teritoriji Republike Srbije, te druge podzakonske akte kojima se uređuju procedure vezane za registraciju i praćenje medicinskih sredstava na teritoriji Republike Srbije te koje su institucije nadležne za njihovo sprovođenje. Smatramo da ovakvim svojim stavom naručilac u najmanju ruku pokazuje nepoštovanje domaće zakonske regulative i istovremeno devalvira postojanje, nadležnosti i rad domaćih institucija zaduženih od države Srbije da sprovode aktivnosti iz svoje nadležnosti.

Deo vašeg odgovora na naš Zahtev za pojašnjenjem koji glasi:

"Дакле, сваки конкретан поступак јавне набавке наручилац спроводи у циљу задовољења својих објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише посебне захтеве који одговарају таквим потребама, водећи рачуна притом о обавези обезбеђења што је могуће веће конкуренције, те начелу једнакости понуђача. Међутим, обавеза обезбеђивања конкуренције се не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара која су предмет исте." zahteva naš komentar.

Ne sporimo objektivne potrebe naručioca da sprovođenjem nabavke izaberu ponuđača koji će zadovoljiti njegove objektivne potrebe a koje su po prirodi stvari a i po našem dubokom ubeđenju definisane u delu tehničke specifikacije proizvoda, koju takođe ne sporimo. Takođe ne želimo da ulazimo u pitanje da li je ili nije obezbeđena najšira moguća konkurencija, ali načelo jednakosti ponuđača nije ni u kom smislu ispunjeno.

U skladu sa svime napred navedenim smatramo da sertifikat FDA nije objektivni kriterijum već subjektivni kriterijum naručioca koji dobija na značaju time što se boduje sa neadekvatno velikim brojem pondera, ali što je važnije u ovom slučaju ne dovodi do nabavke medicinskih sredstava višeg kvaliteta ili kriterijuma potreba, već upravo narušava načelo veće konkurencije a pogotovu narušava načelo jednakosti ponuđača.

Shodno tome ponovo vas molimo da korigujete Konkursnu dokumentaciju odnosno kriterijume za bodovanje ponuda i dovedete ih u sklad sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Modelom konkursne dokumentacije na koji se pozivate i na taj način ovu nabavku učinite zakonitom. U protivnom bićemo prinuđeni da preduzmemo sve zakonom dozvoljene pravne radnje uključujući i Zahtev za zaštitu prava ponuđača kako bismo ovu Javnu nabavku doveli u zakonski dozvoljene okvire.

**ОДГОВОР НАРУЧИОЦА:**

Наручилац је 24.06.2019. године на Порталу јавних набавки објавио додатно појашњење број 150-19-О/3 у ком је појаснио зашто је ФДА сертификат коришћен као елемент приликом бодовања у поступку оцењивања понуда. Користећи се законским одредбама, предлозима Управе за јавне набавке, истраживањем тржишта, мишљењем струке и огромним сопственим искуством, Наручилац је формирао конкурсну документацију како би на првом месту задовољио своје објективне потребе и прибавио најбољи предмет набавке за расположиви новац (тј. највећу „вредност за новац")  коришћењем критеријума Економски најповољније понуде.

ФДА сертификат као елемент бодовања додатно доказује вредност производа на начин што омогућава додатне информације о безбедности самог производа. База ФДА нотификационог тела годишње добије стотине хиљада извештаја везано за примене и нежељена дејства неког производа које се налази на тржишту САД на основу којих се доноси одлука да ли је наведени производ безбедан за даље коришћење. ФДА нотификационо тело покрива велики број корисника медицинских средстава, па самим тим поседује свеобухватније информације о потенцијалним нежељеним дејствима одређеног медицинског средства на основу којих се одобрава издавање сертификата. Прикупљање података о медицинским средствима, поред информација добијених од произвођача, дистрибутера и сл. врши се и преко сајта на ком се објављују сви подаци, на месечном нивоу, о потенцијалним нежељеним дејствима које у суштини не утичу на издавање дозволе али могу имати велику улогу када се врши примена истих.

Наручилац, као установа терцијалног нивоа има тенденцију да својим пацијентима омогући максималну сигурност за свако медицинско средство набављено путем јавне набавке јер ће се исто користити у најкомпликованијим хируршким процедурама у земљи и стога је неопходно да постоји слободан приступ што већој бази информација које ће омогућити сигурнију примену истог.

Још једном напомињемо да је ФДА сертификат предложен од стране Управе за јавне набавке као један од могућих елемената за бодовање у поступку оцењивања понуда, да исти није елиминациони критеријум и да потенцијални понуђачи могу поднети понуде како самостално тако и у заједничкој понуди односно да не постоји неоправдано ограничење и неједнак третман потенцијалних понуђача у предметној јавној набавци.

Потенцијални понуђач, својим Захтевом за додатно појашњење од 25.06.2019. године указује на могућност да се бодовањем ФДА сертификата понуде добра по вишој цени од „реалне" вредности.

Набавка добара која поседују ФДА сертификат не значи  да се набављају добра која су скупља од „реалне" вредности, коју у овом случају субјективно и без основа дефинише потенцијални понуђач, већ да се набаве добра која имају највишу вредност за опредељена средства.

Наручилац сматра да није дужан да трпи штетне последице због тога што поједини понуђачи захтеваног добра из својих пословних и економских разлога нису у могућности да понуде све елементе квалитета који су захтевани, нити је дужан да дефинише елементе квалитета на начин који не одговарају односно не представљају објективну потребу.

С поштовањем,

*Комисија за јавну набавку 150-19-О*